УДК 343.1
DOI https://doi.org/10.24144/2307-3322.2025.90.4.51

ПРОБЛЕМИ ЗАКОНОДАВЧОГО ВРЕГУЛЮВАННЯ ВИКОРИСТАННЯ ШТУЧНОГО ІНТЕЛЕКТУ ПІД ЧАС ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ В УМОВАХ ВОЄННОГО СТАНУ

Шкелебей ВА.,
кандидат юридичних наук, доцент,
доцент кафедри кримінального та
кримінального процесуального права,
Національний університет
«Києво-Могилянська академія»
ORCID: 0000-0002-2717-097X
e-mail: v.shkelebey@ukma.edu.ua

Галаган В.І.,
доктор юридичних наук, професор,
завідувач кафедри кримінального та
кримінального процесуального права,
Національний університет
«Києво-Могилянська академія»
ORCID: 0000-0001-8224-0099
e-mail: galaganvi@ukma.edu.ua

Удовенко Ж.В.,
доктор юридичних наук, доцент,
доцент кафедри кримінального та
кримінального процесуального права,
Національний університет
«Києво-Могилянська академія»
ORCID: 0000-0002-4100-0723
e-mail: zhanna.udovenko@ukma.edu.ua

Шкелебей В.А., Галаган В.І., Удовенко Ж.В. Проблеми законодавчого врегулювання використання штучного інтелекту під час досудового розслідування в умовах воєнного стану.

У статті досліджено можливості, переваги та ризики використання технологій штучного інтелекту (ШІ) на стадії досудового розслідування в умовах воєнного стану в Україні.

Наголошено, що збройна агресія рф спричинила суттєве ускладнення кримінального провадження: зросла кількість кримінальних правопорушень, погіршилися можливості збирання традиційних доказів, знизилася ефективність роботи органів досудового розслідування через обмежені ресурси та значні інформаційні навантаження.

Доведено, що використання ШІ слід розглядати як інноваційний інструмент, здатний забезпечити оперативність, точність й об'єктивність проведення слідчих (розшукових) дій та фіксацію їхніх результатів з метою подальшого використання в доказуванні.

Розкрито функціональні можливості ШІ під час моніторингу мережі, аналізу цифрових доказів (відео, фото, метаданих, GPS, месенджерів), ідентифікації підозрюваних з використанням біометрії, виявлення шаблонів їхньої поведінки, побудови аналітичних зв'язків між ними, прогнозування злочинної активності тощо. Наведено приклади використання ШІ органами правопорядку та прокуратури, зокрема ЄРДР-аналітику, системи відеоаналітики, платформи OSINT, модулі на

базі GPT, а також інструменти, що реалізуються в межах проєктів «Безпечне місто», «СМЕРЕКА», «Copilot».

Проаналізовано практичні приклади впровадження ШІ в роботі Національної поліції України, прокуратури, зокрема в аналізі цифрових доказів, розпізнаванні осіб, виявленні шаблонів поведінки, прогнозуванні ризиків та моніторингу цифрового середовища.

Окрему увагу приділено правовим і етичним викликам, зокрема – допустимості використання результатів ШІ як доказів, можливим зловживанням, у тому числі через юридичну невизначеність використання ШІ, відсутність прозорих алгоритмів, наявність технічних похибок, ризики порушення прав людини. З огляду на зазначене, висловлені пропозиції щодо нормативного регулювання в КПК України можливостей використання ШІ під час досудового розслідування для забезпечення належного процесуального статусу цифрових доказів з урахуванням стандартів ЄС та практик цифрової трансформації. Зроблено висновок про необхідність невідкладного нормативного врегулювання використання ШІ на досудовому розслідуванні, що охоплює запровадження процесуальних гарантій, прозорість алгоритмів і контроль за діяльністю інтелектуальних систем в інтересах прав людини та правосуддя.

Ключові слова: штучний інтелект, ефективність, досудове розслідування, воєнний стан, органи правопорядку, прокуратура, докази і доказування, цифрові докази, процесуальні дії.

Shkelebei V.A., Galagan V.I., Udovenko Zh.V. Problems of legislative regulation of the use of artificial intelligence during pre-trial investigation under martial law.

The article explores the opportunities, advantages, and risks associated with the use of artificial intelligence (AI) technologies at the stage of pre-trial investigation under martial law conditions in Ukraine.

It is emphasized that the armed aggression of the russian federation has significantly complicated criminal proceedings: the number of criminal offenses has increased, the ability to collect traditional evidence has deteriorated, and the effectiveness of pre-trial investigation bodies has declined due to limited resources and significant information overload.

The study proves that the use of AI should be considered an innovative tool capable of ensuring the efficiency, accuracy, and objectivity of investigative (search) actions and the documentation of their results for use in the evidentiary process.

The article outlines the functional capabilities of AI in areas such as network monitoring, analysis of digital evidence (video, photos, metadata, GPS, messaging apps), identification of suspects using biometrics, detection of behavioral patterns, establishing analytical links between individuals, and forecasting criminal activity. Examples of AI implementation by law enforcement and prosecution bodies are provided, including the Unified Register of Pre-Trial Investigations (URPI) analytics, video analytics systems, OSINT platforms, GPT-based modules, as well as tools introduced within the frameworks of the “Safe City”, “SMEREKA”, “Copilot” projects.

The study analyzes practical examples of AI integration into the operations of the National Police of Ukraine and the prosecution service, particularly in digital evidence analysis, facial recognition, behavioral pattern detection, risk forecasting, and monitoring of the digital environment.

Special attention is devoted to legal and ethical challenges, particularly the admissibility of AI-generated results as evidence, the potential for misuse due to legal uncertainty, lack of transparent algorithms, technical inaccuracies, and risks of human rights violations. In view of these concerns, the article offers proposals for amending the Criminal Procedure Code of Ukraine to regulate the use of AI in pre-trial investigations, aiming to establish the proper procedural status of digital evidence in accordance with EU standards and digital transformation practices.

The article concludes by highlighting the urgent need for legislative regulation of AI use in pre-trial investigations, including the introduction of procedural safeguards, algorithmic transparency, and oversight of intelligent systems in the interests of human rights and justice.

Key words: artificial intelligence, efficiency, pre-trial investigation, martial law, law enforcement agencies, prosecutor’s office, evidence and substantiation, digital evidence, procedural actions.

Постановка проблеми. Воєнний стан в Україні значно ускладнив процеси досудового розслідування, оскільки збільшилася кількість воєнних злочинів, терористичних актів, колабораційної діяльності, зникнень людей та зруйнованої інфраструктури, знищення чи пошкодження держав-

ного чи особистого майна. Крім зазначених, перед органами досудового розслідування постала низка нових викликів: колапс традиційної доказової бази, дефіцит оперативних ресурсів, обмежений людський фактор та необхідність швидкої обробки великих обсягів інформації тощо. У такій ситуації особливої ваги набуває застосування інструментів ШІ.

Застосування ШІ на стадії досудового розслідування відкриває нові можливості для забезпечення оперативності, точності та достовірності проведення слідчих (розшукових) дій. Інтелектуальні системи можуть бути залучені для аналізу цифрових доказів, виявлення їхніх закономірностей, ідентифікації підозрюваних, розпізнавання обличь, аналізу відео– і фотоматеріалів, прогнозування ризиків, формування аналітичних звітів тощо. Однак одночасно з цим виникає низка етичних, правових і процесуальних питань: допустимість та достовірність доказів, отриманих із використанням ШІ; можливість помилкових рішень, що впливають на долю людини; прогалини нормативного врегулювання, яке б забезпечувало законність і контрольованість застосування таких технологій у кримінальному провадженні.

Як слушно зазначає В. Шевчук, враховуючи реалії воєнного стану, однією з найважливіших тенденцій кримінальної процесуальної науки та криміналістики є інтеграція знань, створення та впровадження інноваційних розробок, широке використання цифрових технологій та ШІ, спрямованих на вирішення завдань протидії злочинності та формування доказової бази [1, с. 203].

Метою дослідження є аналіз можливостей, переваг та ризиків використання технологій ШІ на стадії досудового розслідування в умовах воєнного стану в Україні. У центрі уваги – з'ясування потенціалу інтелектуальних систем для оптимізації діяльності з розслідування кримінальних правопорушень, встановлення їх важливих обставин, ідентифікації осіб, які їх вчинили, збирання та аналізу доказів, а також формулювання пропозицій щодо вдосконалення кримінального процесуального законодавства відповідно до європейських стандартів та викликів воєнного часу.

Стан опрацювання проблематики. Питанню використання ШІ в кримінальному провадженні приділили увагу І. Басиста, Ю. Бєлоусов, А. Мурзановська, Ж. Удовенко, Ю. Чорноус, В. Шевчук, інші науковці.

У межах дослідження зазначеної проблематики фіксується низка дискусійних питань, які потребують ґрунтовного теоретико-правового осмислення. Насамперед це стосується визначення правового статусу та значення ШІ в діяльності органів правопорядку та прокуратури, розробки чіткої нормативно-правової регламентації щодо його застосування на всіх етапах кримінального провадження, а також необхідності адаптації та вдосконалення законодавства України відповідно до стандартів і підходів Європейського Союзу. Не менш актуальним є комплексне вивчення перспектив і меж використання систем ШІ в кримінальному провадженні з урахуванням викликів воєнного часу, вимог дотримання законності, захисту прав людини та гарантій недопущення зловживань.

Важливого значення набуває аналіз практичного використання технологій ШІ з метою підвищення ефективності діяльності органів правопорядку та прокуратури в умовах воєнного стану, а також подальша імплементація напрацьованих підходів і рекомендацій у правозастосовну практику.

Виклад основного матеріалу. Однією із сучасних тенденцій є те, що органи правопорядку та прокуратури все частіше стикаються з викликами, пов'язаними зі швидким розвитком найрізноманітніших технологій. Саме тому серед головних пріоритетів, визначених в Комплексному стратегічному плані реформування органів правопорядку як частини сектору безпеки і оборони України на 2023-2027 роки, є п. 5.7 – «Запровадження в усіх органах правопорядку та прокуратури уніфікованої системи особистої автентифікації та системи біометричного зіставлення із поступовим забезпеченням її сумісності з європейськими системами. Широке використання під час здійснення досудового розслідування, а також для обробки даних та аналітичної діяльності органів правопорядку і прокуратури ШІ, блокчейну, хмарних обчислень та інших інноваційних рішень» [2].

В практичній діяльності на стадії досудового розслідування ШІ застосовуються для: автоматизованого розпізнавання обличь та пошуку осіб; аналізу великих обсягів відео– та фотоматеріалів; виявлення шаблонів поведінки підозрюваних; ідентифікації тіл загиблих за допомогою алгоритмів ДНК-аналізу; оцінки ризику повторного вчинення злочину (зокрема, «Касандра»); моніторингу темної мережі та виявлення цифрових слідів злочинної діяльності; розпізнавання дезінформації або deepfake-доказів; аналітичної обробки фінансових операцій у кримінальних провадженнях про фінансування тероризму чи колабораціонізм.

В умовах чинності воєнного стану в Україні системи ШІ можуть бути використані на стадії досудового розслідування також для:

– аналізу великих обсягів цифрових доказів: відео, фото, переписки в месенджерах, IP-логів, GPS-даних;

– автоматизованої ідентифікації осіб, які вчинили кримінальне правопорушення (через розпізнавання обличь, біометрію, відеоаналітику);

– прогнозування моделей злочинної поведінки, зокрема, на основі схожих кримінальних проваджень або супутніх характеристик;

– встановлення зв'язків між підозрюваними шляхом побудови кримінально-аналітичних графів;

– сортування інформації з відкритих джерел, соціальних мереж, баз даних, супутникових знімків (OSINT).

Органи правопорядку та прокуратури під час розслідування воєнних кримінальних правопорушень, вчинених на території України, вже застосовують окремі елементи ШІ, зокрема:

– ЄРДР-аналітику: автоматизовані модулі, що дозволяють структурувати дані про кримінальні провадження. Проте, тут важливо розрізняти власне ШІ та інші елементи автоматизованих систем, оскільки саме зберігання інформації в ЄРДР – це функція бази даних, а не ШІ, прості алгоритми – це автоматизація, але не обов'язково ШІ, якщо вони не засновані на навчанні або складному розпізнаванні. Документи в ЄРДР (протоколи, постанови) – це переважно неструктурований текст. Щоб структурувати дані, система має вміти аналізувати цей текст, витягувати з нього ключові сутності (імена осіб, дати, місця, види злочинів, статті Кримінального кодексу України), визначати взаємозв'язки між ними, автоматично класифікувати кримінальні провадження за видом кримінального правопорушення, регіоном, статусом тощо. Модулі можуть розпізнавати шаблони, категоризувати тексти, виявляти ключові слова та фрази. Проте, ці системи потрібно навчити на великих обсягах існуючих даних ЄРДР для прогнозування певних тенденцій (зокрема, ймовірності розслідувати кримінальне правопорушення за певними параметрами, або ризику вчинення повторного), вказувати на помилки або зловживання;

– системи відеоаналітики, інтегровані з камерами відеоспостереження (для прикладу, системи на базі NEC, Clearview AI). Вони дозволяють камерам відеоспостереження не лише записувати те, що відбувається, але й розпізнавати об'єкти, події та зразки поведінки;

– платформи OSINT, зокрема Molfar, Maltego, Palantir – використовують для збирання відкритої інформації щодо підозрюваних, особливо у кримінальних провадженнях про колабораціонізм, шпигунство чи мародерство; Maltego – це інструмент, який допомагає слідчим проводити інтелектуальний аналіз даних через інтеграцію в єдиний інтерфейс. Palantir – допомагає слідчим проводити інтелектуальний аналіз даних через інтеграцію в єдиний інтерфейс, а також сприяє викриттю воєнних кримінальних правопорушень [3];

– програмні модулі на базі GPT та BERT можуть класифікувати документи, визначати ключові факти або проводити первинний аналіз текстів. Вони навчаються, узагальнюють, розуміють контекст.

Сучасні підходи до розслідування воєнних кримінальних правопорушень дають змогу визначити джерела цифрової інформації, якими зумовлено напрями збирання й дослідження цифрових слідів для отримання інформації, як-от:

– із мобільних пристроїв, вилучених в учасників кримінального провадження;

– із персональних комп'ютерів фізичних і юридичних осіб;

– із серверів та інших накопичувачів інформації в організаціях та установах;

– із радіочастотних ідентифікаторів, GPS-трекерів, датчиків, стаціонарних і мобільних вимірювальних пристроїв із використанням систем геолокації, відеоспостереження та позиціонування;

– із мережевих сервісів, що забезпечують голосовий і відеозв'язок між комп'ютерами через інтернет (ICQ, Skype, WhatsApp, Viber, Telegram та ін.);

– із банківських систем на цифрових носіях (HDD, SSD, флешкартках тощо);

– від стільникових операторів зв'язку щодо деталізації абонентського зв'язку й визначення місця знаходження абонента за допомогою геолокації;

– із записів камер відеоспостереження комерційних і державних структур;

– із вилучених в учасників кримінального провадження фотоапаратів та відеокамер [4, с. 37].

Діджиталізація, зокрема й використання ШІ, є одним із ключових напрямів реформування Національної поліції України, особливо у сфері досудового розслідування. Для збирання необхідної інформації нами направлений запит до Головного управління Національної поліції у м. Києві. В отриманому у відповідь листі № 32523-2025 від 29 січня 2025 року зазначено, що для забезпечення цього процесу реалізуються, зокрема, такі заходи:

1. Розробка та впровадження спеціалізованих ІТ-систем:

– єдиний реєстр досудових розслідувань (ЄРДР): автоматизації реєстрації та обліку кримінальних проваджень;

– системи управління кримінальними провадженнями: цифрові платформи для обміну інформацією між підрозділами поліції та іншими правоохоронними органами;

– аналітичні платформи: створення програм для аналізу великих обсягів даних (Big Data), які допомагають знаходити закономірності та зв'язки між різними кримінальними епізодами.

2. Використання ШІ для аналізу даних:

– кримінальна аналітика: Шl використовується для аналізу відеозаписів з камер спостереження, телефонних дзвінків, повідомлень та інших цифрових даних;

– розпізнавання осіб: системи розпізнавання обличь для ідентифікації підозрюваних у реальному часі;

– автоматизація рутинних завдань, зокрема, перевірка документів, аналіз доказів, розшифровка аудіо– та відеоматеріалів.

3. Інтеграція систем відеоспостереження:

– проект «Безпечне місто»: створення мережі інтелектуальних камер, які здатні розпізнавати підозрілу поведінку, обличчя, номери автомобілів тощо;

– використання цих даних під час досудового розслідування для відтворення ходу подій.

4. Використання кібер-криміналістичних технологій:

– застосування ШІ для аналізу цифрових доказів, таких як електронні листи, лог-файли, IP-адреси;

– використання спеціалізованих програм для відновлення інформації з пошкоджених носіїв або зламаних пристроїв [5].

Додаткові дані були отримані шляхом направлення запиту до Офісу Генерального прокурора .У листі-відповіді від 10 січня 2025 року № 27/3-41 зазначено, що з 2024 року Департамент протидії злочинам, вчиненим в умовах збройного конфлікту Офісу Генерального прокурора використовує в свої діяльності Microsoft Copilot – інструмент ШІ, який працює на GPT-4, розроблений корпорацією Microsoft спільно з OpenAI для операційних систем Windows 10 та 11, Android, iOS, сервісу Microsof 365 та веб браузера Microsoft Edge. Основним завданням цього інструмента є підвищення продуктивності, автоматизація повсякденних завдань з використанням природної мови. Більшість функцій Copilot зосереджені на роботі з текстом, його створенні, редагуванні та візуалізації [6].

Органи правопорядку, зокрема органи досудового розслідування також отримують послуги зі створення модулів системи менеджменту розслідувань, ескалації, контролю та аналізу «СМЕРЕКА». Відповідно до Технічних вимог на створення модулів системи менеджменту розслідувань, ескалації, контролю та аналізу система «СМЕРЕКА» фактично покликана виконувати функції електронної системи управління кримінальними провадженнями. Згідно з технічним завданням вказаної системи, засобами ШІ планується визначення в документах основного важливого змісту та виділення фактичних даних, що можуть в подальшому використовуватися як докази.

Використання цифрових систем для моніторингу роботи органів досудового розслідування дозволяє знизити рівень корупції та підвищити ефективність розслідувань, а також може забезпечити доступ до інформації для громадян через онлайн-платформи (заяви про злочини, перевірка статусу провадження тощо). Ці заходи спрямовані на те, щоб зробити досудове розслідування більш ефективним, прозорим та сучасним, з урахуванням світових тенденцій у сфері діджиталізації процесуальної діяльності з розслідування кримінальних правопорушень.

За таких умов наше суспільство активно прямує до цифрового суперінтелекту, який значно перевершує інтелект людини. Убачаємо, що ШІ здатний не лише до самовдосконалення, адже він знається на принципах і механізмах власного функціювання, розв'язанні складних інтелектуальних завдань, що дає йому змогу в деяких ситуаціях перевершити людський інтелект. До переваг його застосування належать, зокрема: точність і швидкість оброблення даних; аналіз значної кіль-

кості інформації у стислі строки; зменшення помилок і збільшення шансів досягнення результатів більш високої точності; зниження собівартості й підвищення продуктивності праці; відсутність потреби у сні або перерві на обід; невтомність; здатність працювати в потенційно небезпечному для людини середовищі [4, с. 19].

Водночас, попри переваги, використання ШІ пов'язане з низкою викликів: відсутністю нормативного врегулювання (отримані за допомогою ШІ фактичні дані наразі не визначені допустимими доказами); відсутність прозорості алгоритмів; технічні ризики, включно з хибнопозитивними результатами; можливі зловживання з боку слідчих або непропорційне втручання в приватне життя громадян.

З огляду на зазначене, пропонуємо доповнити частину 1 статті 3 КПК України пунктом 29 в наступній редакції:

«29) штучний інтелект – це автоматизована система, здатна виконувати завдання, що потребують аналізу та прогнозування у кримінальному провадженні».

Врахування цієї пропозиції важко переоцінити, оскільки вона спрямована на законодавче унормування можливості використання під час досудового розслідування технологій ШІ, які, як нами показано у цій статті, вже успішно використовують органи Національної поліції України, інші органи правопорядку та прокуратури в кримінальному провадженні. Однак, на наше переконання, важливо, але замало запропонувати доповнення до статті 3 КПК України «Визначення основних термінів Кодексу». Існує також нагальна потреба встановити допустимість використання ШІ під час збирання, перевірки й оцінки доказів. З цією метою пропонуємо доповнити статтю 84 КПК України новою частиною 3 в наступній редакції:

«3. Фактичні дані, отримані із застосуванням системи штучного інтелекту, можуть бути використані як докази в кримінальному провадженні за умови, що технічні характеристики, алгоритми роботи та вхідні дані цієї системи є прозорими, перевіреними та належним чином зафіксованими в порядку, встановленому цим Кодексом».

Саме за таких обставин отримані з використанням ШІ фактичні дані після їх перевірки й встановлення належності й достовірності можуть бути використані як докази під час кримінального провадження з розслідування кримінальних правопорушень. Підставою для визнання відповідності цих фактичних даних законодавчо визначеному джерелу доказів – документам – є пункт 1 частини 2 статті 99 КПК України. Відповідно до цієї норми вказаного Кодексу, до документів можуть належать матеріали фотозйомки, звукозапису, відеозапису *та інші носії інформації (у тому числі комп'ютерні дані)*.

Вважаємо, що висловлена пропозиція набуває ще більшої актуальності в умовах воєнного стану, коли в Україні йде неоголошена війна й перед органами досудового розслідування серед низки інших завдань постає також потреба ідентифікувати й притягнути до відповідальності воєнних злочинців рф та інших держав-агресорів, які вчиняли й, на жаль, продовжують вчиняти кримінальні правопорушення на території суверенної держави України. Для досягнення цих завдань потрібно дослідити значний масив різнопланової інформації, а ШІ суттєво оптимізує цей процес, виконує його швидко й якісно. При цьому, поза сумнівом, отримані за допомогою ШІ фактичні дані підлягають обов'язковій перевірці, як і будь-які інші відомості, здобуті органами правопорядку та прокуратури під час провадження досудового розслідування.

Висновки. ШІ відіграє дедалі вагомішу роль в процесуальній діяльності органів правопорядку, зокрема органів досудового розслідування, та прокуратури. На тлі інтеграції України в європейський правовий простір і необхідності гармонізації з правовими стандартами ЄС (зокрема Директивами ЄС, положеннями Європейської хартії про ШІ та судочинство, Рамкової конвенції Ради Європи про штучний інтелект 2024 року) постає нагальна потреба сформулювати чіткі правові засади для безпечного, ефективного й етично вивіреного використання ШІ під час досудового розслідування в умовах воєнного стану в Україні. Ці важливі процесуальні аспекти мають бути чітко врегульовані на рівні закону – із закріпленням процесуальних гарантій, прозорості рішень ШІ та можливості для представників сторони захисту ставити під сумнів отримані результати. У цьому контексті доцільним є внесення доповнень до КПК України, зокрема й запропонованих нами, створення законодавчих актів, які регулюють використання цифрових технологій та ШІ в кримінальному провадженні, з врегулюванням питань захисту персональних даних і забезпечення конфіденційності під час роботи з цими технологіями.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ:

1. Shevchuk V. Development trends in criminalistics in the era of digitalization. *Modern Knowledge: Research and Discoveries: Proceedings of the 1st International Scientific and Practical Conference* (Vancouver, Canada, May 19-20, 2023). P. 198–219.
2. Про Комплексний стратегічний план реформування органів правопорядку як частини сектору безпеки і оборони України на 2023-2027 року: Указ Президента України № 273/2023 від 11 травня 2023 року. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/273/2023#Text.
3. Мельник Т. Американська компанія Palantir домовляється про спільні проєкти з українськими військовими розробками. URL: https://forbes.ua/news/amerikanska-kompaniya-palantir-domovlyaetsya-pro-spilni-proekti-z-ukrainskimi-viyskovimi-rozrobkami-16032023-12411.
4. Матуєлене, С., Шевчук, В., Балтрунене, Ю. (2022). Штучний інтелект в діяльності органів правопорядку та юстиції: вітчизняний та європейський досвід. *Теорія та практика судової експертизи і криміналістики.* Вип. 4 (29). С. 12–46.
5. Про надання інформації щодо заходів, які приймаються для забезпечення процесу діджиталізації – використання штучного інтелекту Національною поліцією України під час досудового розслідування : лист-відповідь на запит Національної поліції України від 29 січня 2025 року № 32523-2025.
6. Про надання інформації щодо заходів, які приймаються для використання штучного інтелекту в правосудді України : лист-відповідь на запит Офісу Генерального прокурора від 10 січня 2025 року № 27/3-41.